

COMMISSIONE GIUDICATRICE (art. 77 del Codice)

Verbale n. 5 – Seduta pubblica

Gara europea a procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei servizi di gestione e funzionamento dell'HOTSPOT di Lampedusa. CIG 8367879034.

Oggi 24 marzo 2021 alle ore 17.30 presso la Prefettura di Agrigento si riunisce in seduta pubblica la Commissione tecnica di gara, istituita con provvedimento prefettizio n. 74026 del 18.12.2020 per lo svolgimento della procedura aperta sopra soglia comunitaria, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. 50/2016, lotto unico, per l'individuazione di un operatore economico cui affidare la gestione dell'hotspot di Lampedusa, avente la capienza di n. 250 posti, per la durata di anni 1 decorrenti dalla data di consegna del Centro, che risulta così composta:

- Dott.ssa Giovanna Termini, Vice Prefetto Vicario della Prefettura di Agrigento - Presidente;
- Ing. Giuseppe Grasso, Dirigente del Libero Consorzio Comunale di Enna – Componente, collegato in remoto;
- Sig.ra Maria Giuseppina Collura, Funzionario Amministrativo in servizio presso l'Area IV della Prefettura – Componente e verbalizzante;

la commissione si riunisce con l'assistenza dell'Ing. Leonardo Agrò, Assistente informatico e la procedura di gara si svolgerà in modalità Application Service Provider (ASP) mediante l'uso del Sistema informatico di e-procurement reso disponibile da CONSIP S. p. A.

Durante la seduta riservata delle ore 16.00 il Presidente ha reso noto che è pervenuto per il tramite del R.U.P. un reclamo della ditta NOVA FACILITY (protocollo ingresso n. 15842 del 12/03/2021), del quale si è valutato il contenuto.

Dall'esame si è riscontrato che per mero errore di imputazione nella tabella afferente il punteggio dell'offerta tecnica del partecipante, non è stato riportato il numero di operatori in possesso della certificazione linguistica. Nello specifico il numero di operatori per cui riconoscere il predetto punteggio è di 10, pertanto, nella tabella il punteggio da integrare è di 5 (0,5 per ogni operatore).

In fase di verifica è emerso di non aver imputato il punteggio relativo alla produzione della scheda per l'impiego dei prodotti ecologici, che invece va riconosciuto ed è pari a 1 punto.

In merito ad un altro reclamo pervenuto da parte della ditta BADIA GRANDE, partecipante con il plico n. 11, la commissione, considerato che la documentazione prodotta riportava data successiva al termine ultimo per la presentazione delle offerte, ha ritenuto lo stesso non valutabile.

La commissione provvede altresì alla correzione di un errore materiale emerso nella trascrizione dei punteggi relativi alla ditta ESSEQUADRO S.C.S. plico n. 2, pari all'attribuzione di n. 2 punti relativa alla scheda D.1.1 lettera C (assistenza sociale : incremento di due ore settimanali per 1 punto ciascuno). Per quanto sopra la tabella della graduatoria delle offerte tecniche è stata aggiornata come segue:

DITTE	CRITERI			PUNT. OFFERTA TECNICA	
	D.1.1 (40)	D.1.2 (12)	D.2 (18)	SOMMANO	Graduatoria
1	40	12	8,90	60,90	3
2	38,5	12	10,07	60,57	4
4	38,8	12	11,70	62,50	1
5	25,5	11	4,00	40,50	12
7	30,8	8,5	8,20	47,50	10
9	40	11	6,80	57,80	8
10	26,5	12	8,20	46,70	11
11	40	12	9,83	61,83	2
12	40	11	7,50	58,50	7
13	37	11	11,70	59,70	5
14	39,5	11	8,20	58,70	6
15	32,8	12	11,70	56,50	9

Conseguenzialmente la graduatoria generale è stata modificata come da tabella che segue:

PROCEDURA APERTA - GESTIONE DEL HOTSPOT DI LAMPEDUSA									
Numero plico	OFFERTA ECONOMICA (O.E.)				OFFERTA TECNICA (O.T.)		SOMMANO O.T.+O.E		
	(Anomalia 24 punti)				(Anomalia 56)		Test anomalia	Punteggio (100 max)	Graduatoria
	% ribasso	Ci	Punteggio (O.E.)		Punteggio				
1	21,75%	1,00	30,00	di 30	60,90	di 70	ANOMALA	90,90	1
2	16,75%	0,92	27,71	di 30	60,57	di 70	ANOMALA	88,28	3
4	12,205%	0,85	25,64	di 30	62,50	di 70	ANOMALA	88,14	4
5	19,489%	0,97	28,97	di 30	40,50	di 70	NON ANOMALA	69,47	9
7	7,580%	0,54	16,24	di 30	47,50	di 70	NON ANOMALA	63,74	11
9	11,10%	0,79	23,78	di 30	57,80	di 70	NON ANOMALA	81,58	6
10	0,40%	0,03	0,86	di 30	46,70	di 70	NON ANOMALA	47,56	12
11	18,810%	0,96	28,66	di 30	61,83	di 70	ANOMALA	90,49	2
12	7,17%	0,51	15,36	di 30	58,50	di 70	NON ANOMALA	73,86	7
13	2,202%	0,16	4,72	di 30	59,70	di 70	NON ANOMALA	64,42	10
14	18,160%	0,95	28,36	di 30	58,70	di 70	ANOMALA	87,06	5
15	7,24%	0,52	15,51	di 30	56,50	di 70	NON ANOMALA	72,01	8
Amax	21,75%				Punteggio massimo =			90,90	
Asoglia	11,90%								
(per $A_i \leq A_s$ $C_i = X * A_i / A_{soglia}$)									
(per $A_i > A_s$ $C_i = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$)									
dove:									
- A_i è il valore di ribasso dell'offerta i-esima									
- A_{soglia} è il valore di ribasso medio									
- A_{max} è il valore di ribasso massimo offerto									
- X è una costante che si assume pari a 0,85									
Punteggio O.E. concorrente i-esimo = 30* Ci									

In relazione ai predetti risultati , risulta primo in graduatoria il concorrente Officine Sociali Soc. Coop. Sociali con sede in Priolo Gargallo (SR), con il plico n. 1; lo stesso ha riportato il punteggio in offerta tecnica di 60,90 e in offerta economica di 30,00 e quindi il punteggio complessivo pari a 90,90 proponendo il ribasso del 21,75 % (ventuno/75).

L'offerta del predetto concorrente risulta anomala ai sensi dell'art. 97 c. 3 del Codice dei Contratti per cui la Commissione ritrasmette gli atti al RUP per il prosieguo della verifica già posta in essere con richiesta prot. n. 15425 in data 10.3.2021 , procedura interrotta in autotutela a seguito del reclamo riportato in premessa. La commissione decide di assegnare ulteriori 10 giorni dalla data della notifica da parte del RUP per il completamento della procedura.

Si invita il RUP a dare comunicazione ai reclamanti e agli operatori economici in piattaforma.

La seduta viene ultimata alle ore 18.00 .

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Giovanna Termini f.to

Ing. Giuseppe Grasso f.to

Sig.ra Maria Giuseppina Collura f.to

Il verbalizzante:

Maria Giuseppina Collura f.to